VIII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 131)**

z dnia 17 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 131)

17 lipca 2019 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych (druk nr 3605).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gróbarczyk** minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Jędrzejczak-Syrek** dyrektor Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Krzysztof Rychlewski** dyrektor Biura Infrastruktury Specjalnej w Departamencie Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej, **Arkadiusz Gardzielik** główny specjalista Wydziału Zarządzania Nieruchomościami w Departamencie Infrastruktury MON, **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Mirosław Smagieł** starszy specjalista z Inspektoratu Marynarki Wojennej Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych, **Tadeusz Hatalski** członek Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej, **Jolanta Fiutowska** i **Marzenna Mostowiec** główni specjaliści w Inspektoracie Nadzoru Zabudowy i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Morskiego w Gdyni, **Maciej Krzesiński** dyrektor ds. Marketingu i Współpracy z Zagranicą Morskiego Portu Gdynia S.A., **Jowita Zielinkiewicz** dyrektor Działu Innowacji i Pozyskiwania Funduszy UE Morskiego Portu Gdańsk S.A., **Marek Trojnar** szef Biura Strategii i Rozwoju Portów z Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. oraz mecenas **Piotr Królikowski** reprezentujący Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska** i **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki i Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam parlamentarzystów oraz pana ministra Marka Gróbarczyka.

Witam zaproszonych gości, a mianowicie panią Jolantę Fiutowską, głównego specjalistę w Inspektoracie Nadzoru Zabudowy i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Morskiego w Gdyni; Arkadiusza Gardzielika, głównego specjalistę Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Departamentu Infrastruktury MON; Grzegorza Grządkę, głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej; pana kapitana Tadeusza Hatalskiego, członka Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej; panią Agnieszkę Jędrzejczak-Syrek, dyrektora Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego; pana Pawła Krężla, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej; pana Piotra Królikowskiego, mecenasa z Kancelarii Adwokackiej Lizak, Stankiewicz, Królikowski reprezentującego Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście; pana Adama Krukowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej; pana Macieja Krzesińskiego, dyrektora ds. Marketingu i Współpracy z Zagranicą Morskiego Portu Gdynia S.A.; pana Marka Maja, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli; panią Małgorzatę Marciniewicz-Mykietę, zastępcę dyrektora Departamentu Monitoringu Środowiska

w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska; panią Marzennę Mostowiec, głównego specjalistę w Inspektoracie Nadzoru Zabudowy i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Morskiego w Gdyni; pana Piotra Pawłowskiego, członka Zarządu Rady Interesantów Portu Gdynia, prezesa Zarządu Bałtyckiego Terminala Zbożowego Sp. z o.o.; pana Krzysztofa Rychlewskiego, dyrektora Biura Infrastruktury Specjalnej w Departamencie Infrastruktury MON; pana Mirosława Smagiełę, starszego specjalistę Oddziału Oficerów Flagowych z Inspektoratu Marynarki Wojennej, z Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych – witamy; Bartosza Szczurowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej; pana Marka Trojnara, szefa Biura Strategii i Rozwoju Portów z Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście; pana Piotra Zasiecznego, naczelnika wydziału w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz panią Jowitę Zielinkiewicz, dyrektora Działu Innowacji i Pozyskiwania Funduszy UE Morskiego Portu Gdańsk S.A.

Stwierdzam kworum.

Drodzy państwo, w porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych; to jest druk nr 3605. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że państwo przyjęli porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

A zatem chciałam państwa poinformować, że marszałek Sejmu skierował w dniu 10 lipca br. powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawców oraz debatę w sprawach ogólnych, zasady projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu w sprawie projektu.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo. Przedmiotowy temat ustawy dotyczy rozbudowy portów w obrębie portów Gdańsk i Gdynia oraz portu Szczecin-Świnoujście. Ustawa ma na celu przyspieszenie działań, przede wszystkim w zakresie uzyskania odpowiednich pozwoleń i skrócenia okresów oczekiwania na pozwolenia w świetle realizowanych inwestycji.

Na temat istnienia potrzeby prowadzenia takiej inwestycji chyba nie trzeba dużo mówić. Porty w zeszłym roku wykonały ponad 100 mln ton przeładunku; jest to znaczący wzrost i widać bardzo dużą dynamikę wzrostu, która cały czas trwa. Po półrocznej ocenie działalności portów można powiedzieć, że wszystkie porty w dalszym ciągu notują wzrost przeładunków. W związku z tym wydaje nam się, że z naszej strony, ze strony rządu, ułatwieniem dla portów o podstawowym znaczeniu dla gospodarki państwa – ułatwieniem w zakresie realizacji inwestycji i najlepszym rozwiązaniem – jest właśnie przygotowanie tej ustawy, zwanej „specustawą".

Ustawa przyspieszy wszelkiego rodzaju negocjacje i doprowadzi do szybkiej realizacji planowanych inwestycji. Przypomnę tylko, że w porcie Gdańsk jest to Port Centralny, w porcie Gdynia – Port Zewnętrzny, a w porcie Szczecin-Świnoujście jest to terminal kontenerowy w Świnoujściu. Pani przewodnicząca, to tyle tak pokrótce.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Myślę, że w trakcie dyskusji będą zadawane jakieś pytania. Jeżeli państwo macie ochotę zabrać głos jako goście, to bardzo proszę; po przedstawieniu się można się wypowiedzieć.

A teraz otwieram dyskusję. Czy państwo parlamentarzyści chcieliby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3605.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, a zatem zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła moją propozycję. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo dziękuję.

A zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Otwieram dyskusję. Proponuję, by jak zwykle prowadzić procedowanie: będę pytać o tytuł ustawy, o rozdziały, o artykuły. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że Komisja przyjęła artykuły, tytuł bądź też

rozdział. Jeżeli państwo jako goście chcielibyście zabrać głos, bardzo proszę się zgłaszać. Bardzo chętnie wszystkim udzielę głosu.

A zatem przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi i sprzeciw do tytułu ustawy? Nie widzę. A zatem, wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma wątpliwości co do ust. 4 pkt 1, czyli definicji portu zewnętrznego. Używane są pojęcia, które naszym zdaniem są niedookreślone, czyli są to pojęcia zalądowienia gruntu, użytku gruntowego czy niepokrytego wodami. Wydaje nam się, że te pojęcia powinny być zmienione. W tej sprawie rozmawialiśmy już ze stroną rządową, ale chcielibyśmy też usłyszeć, czy są jakieś propozycje ewentualnych zmian tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę od razu zabrać głos, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Paweł Krężel:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo. Dzień dobry. Jeśli chodzi o pojęcie zalądowienia to zastanawialiśmy się nad określeniem, ale chyba nie mamy lepszej propozycji. Natomiast w zakresie drugiej uwagi proponujemy sformułowanie zaczerpnięte z Prawa wodnego, czyli „grunt pokryty wodami” i „grunt niepokryty wodami”.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli pozostajemy przy tych propozycjach, które przedstawiło ministerstwo, tak? Tak, zostajemy przy tych propozycjach. Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz z propozycjami uzupełnienia bądź zmiany w wyniku odbytej dyskusji? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy art. 2, bo nie było sprzeciwu.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. W związku z tym, wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do rozdziału 2. Czy do tytułu są jakieś uwagi? Nie widzę. A zatem Komisja przyjęła, wobec braku sprzeciwu, tytuł rozdziału 2.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 4.

Idziemy do art. 5. Czy jest sprzeciw bądź jakieś uwagi?

Widzę, że Biuro Legislacyjne się zgłasza. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Mam kilka uwag. Pierwsza uwaga do ust. 1. Ten ustęp określa, jakie dokumenty należy złożyć z wnioskiem. W większości ustaw, „specustaw”, również wymienia się pozwolenie wodnoprawne, jeżeli jest ono wymagane. W tym przypadku, jeżeli jest ono wymagane, również powinno być pozwolenie wodnoprawne, ale nie ma tego dokumentu wymienionego wśród dokumentów, które są konieczne do złożenia wniosku. A więc jest pytanie, czy nie należy tego uzupełnić? To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz i pytanie. Pkt 8 i pkt 9 w ust. 1 praktycznie są tożsame, różnią się tylko odwołaniami do przepisów, a więc czy nie powinny być połączone? Wydaje nam się, że ten przepis powinien być połączony w jeden punkt.

W ust. 2 mówimy o odrębnych przepisach. Prosilibyśmy o uzasadnienie, czy nie udałoby się, ze względu na zasady techniki prawodawczej, dookreślić albo rodzajowo, o jakie odrębne przepisy chodzi, albo wskazać te konkretne przepisy?

Uwaga legislacyjna do pkt 3, aby zastosować taką samą kolejność wymienianych instytucji jak w pkt 2; ale to jest zmiana legislacyjna.

A także w ust. 5 (podobnie do ust. 2), gdzie również jest mowa o przepisach odrębnych. Jest pytanie: Czy nie można uszczegółowić tego zapisu? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor, bardzo proszę, albo przedstawiciel ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestię pozwolenia wodnoprawnego, to proponujemy jednak pozostawienie przepisów w takim kształcie, w jakim są. Tak jak pan mecenas powiedział, w niektórych „specustawach" jest uzupełnienie, w niektórych nie ma. Natomiast w zapisie celem jest to, żeby postępowania trwały równolegle. Wyraźnie też widać to w art. 14 czy w art. 19, który mówi, że pozwolenie wodnoprawne dopiero nadchodzi na etapie pozwolenia na budowę, które jest konsekwencją decyzji lokalizacyjnej.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, połączenie pkt 8 i pkt 9, to wydaje nam się, że jak najbardziej jest to możliwe.

Kolejna uwaga – odesłanie do przepisów odrębnych. Niestety, nie możemy enumeratywnie określić takich przepisów, bo to jest „specustawa", a więc chodzi nie tylko o obecne przepisy odrębne, lecz także o przyszłe przepisy odrębne, które ktoś może uchwalić i mogą uzależniać wydanie decyzji od spełnienia określonych warunków.

Kolejna kwestia – pkt 3. Jak najbardziej można zmienić kolejność. Kwestia legislacyjna. No i znowu odrębne przepisy. Też proponujemy tutaj pozostawienie dotychczasowego brzmienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 wraz z poprawkami? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 6.

Przechodzimy do art. 7.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, są dwie kwestie. Jedna w ust. 3. Proponujemy, aby połączyć brzmienie pkt 2 i pkt 3 tak, aby on brzmiał w sposób następujący: „2) w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego, do czasu wydania takiej decyzji" – tu dwukropek, lit. a i pozostała część tego punktu i lit. b, czyli to, co jest w pkt 3, czyli „zawiesza się postępowanie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy" i dalej do końca. Praktycznie początek jest ten sam, więc proponujemy połączyć to w jeden przepis. Konsekwencja będzie w kilku innych przepisach; to jest zmiana odwołań, ale to już przygotuje Biuro Legislacyjne.

Pytanie do ust. 8. Mamy tu taką treść: „8. Przepisów ust. 3 pkt 2–4 nie stosuje się do postępowań, których stroną jest inwestor, realizujący inwestycję w zakresie budowy portu zewnętrznego na danej nieruchomości". Tu mamy wątpliwości, o jaką nieruchomość chodzi; co to znaczy „danej nieruchomości"? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to jak najbardziej przychylamy się do niej.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące „danej nieruchomości", to chodzi tutaj o nieruchomość objętą wnioskiem. Być może jest możliwość doprecyzowania tego jako poprawkę legislacyjną.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Chciałam w tym momencie upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzenia zmian, tak jak zwykle; gdyby państwo byli tak uprzejmi, to proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko pytanie co do pkt 8. Rozumiem, że jeżeli treść brzmiałaby „na tej nieruchomości”, to czy to by konsumowało...

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 7 wobec braku sprzeciwu.

Art. 8. Czy są uwagi i sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Widzę, że są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mam pytanie do ust. 1 pkt 13. Znowu odwołujemy się do przepisów odrębnych. Czy te przepisy nie mogłyby zostać skonkretyzowane? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Znowu, niestety, standardowa odpowiedź. W tym zakresie, w jakim mogliśmy to skonkretyzować i odesłać do ustawy o obszarach morskich, to tak zrobiliśmy. Natomiast w pozostałym zakresie trudno jest dookreślić, więc proponujemy pozostawienie klauzuli otwartej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli pozostawiamy.

Czy jest sprzeciw wobec art. 9? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Widzę, że Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest tylko i wyłącznie uwaga legislacyjna. Proponujemy połączenie ust. 1 i ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Przychylamy się do zgłoszonej propozycji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy w związku z propozycjami Biura Legislacyjnego i przychyleniem się do nich ministerstwa ktoś z państwa parlamentarzystów ma zastrzeżenia lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 z poprawkami? Nie widzę. Nie ma sprzeciwu. Komisja przyjęła art. 12.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy art. 13.

Art. 14. Widzę, że Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Mariusz Przerwa:

Po raz kolejny to są „przepisy odrębne”. Prosimy o uzasadnienie, czy nie można wymienić tych przepisów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Zdecydowałem się, że tutaj też nie bardzo można to zrobić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A więc pozostajemy przy wersji, którą macie państwo przed sobą, bez zmian proponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia w tej formie art. 14? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Widzę, że są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Otóż w ust. 1 mamy zastrzeżenie: „z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy". Zgodnie z dobrymi praktykami proponujemy, aby w tym wypadku nie używać sformułowania „z zastrzeżeniem", ale „z uwzględnieniem". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wiem, „z uwzględnieniem". No, to myślę, że...

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, oczywiście.

Czy w związku z tym macie państwo jakieś uwagi albo sprzeciw wobec przyjęcia art. 16 w tym kształcie wraz z propozycją Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 16.

Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 17.

Zapraszam panów. Proszę usiąść bliżej, będziemy się widzieć i słyszeć.

Art. 18. Tu są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o ust. 1 to proponujemy, aby zamiast „z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy" było „z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy". Też mamy „przepisy art. 6". To są uwagi legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, ministerstwo się przychyla. To logiczne. Dobrze.

Czy jest sprzeciw z państwa strony wobec przyjęcia art. 18 wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu informuję, że Komisja przyjęła art. 18.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 19.

Art. 20. Widzę tu również uwagi Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, w ust. 1 proponujemy zamiast „z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy" – „z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, zmiana zaakceptowana.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu oznajmiam, że przyjęliśmy art. 20.

Teraz art. 21. Proszę też o zabranie głosu przez Biuro Legislacyjne, bo widzę, że tu jest odnotowana uwaga.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest uwaga legislacyjna. W art. 21 i podobnie w art. 23, zamiast „w ustawie z dnia" – „w przepisach ustawy z dnia". Już nie będę tych uwag dalej zgłaszał. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjmujemy.

Czy w związku ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie ma sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 21.

Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 22.

Art. 23. Też są uwagi Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest taka sama uwaga jak w art. 21, czyli nie w ustawie, a w przepisach ustawy.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Tak, przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo – tak. Jeszcze tutaj widzę...

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze w ust. 3 proponujemy skreślić słowo „powinno", tak żeby ust. 3 brzmiał „odszkodowanie odpowiada wartości poniesionych szkód"; to jest zdanie pierwsze.

Co do ust. 4, to wycofujemy uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Aha, czyli uwaga jest wycofana, tak?

Ministerstwo przychyla się do państwa uwag.

A ja pytam państwa parlamentarzystów, czy wobec uwag Biura Legislacyjnego i przyjęcia ich przez stronę rządową jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi albo czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że Komisja przyjęła art. 24.

Przechodzimy do rozdziału 3. Czy do tytułu rozdziału są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy tytuł rozdziału 3.

Przechodzimy do art. 25. Widzę, że Biuro Legislacyjne również ma tu uwagi.

Legislator Mariusz Przerwa:

Wycofuję tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wycofuje pan?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy wobec wycofania uwag jest sprzeciw co do przyjęcia art. 25? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 25.

Art. 26. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 26.

Art. 27. Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do strony rządowej, dotyczące ust. 5. Czy odrębnych przepisów nie można konkretnie wskazać? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie dyrektorze, proszę. To już jest chyba standard.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Proponujemy pozostawienie tego sformułowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zostawiamy?

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan dyrektor powiedział, że taki zapis pozostaje.

Czy w związku z tym macie państwo uwagi czy sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 27.

Art. 28. Czy jest sprzeciw wobec art. 28? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 28.

Art. 29. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 29.

Art. 30. Czy jest jakiś sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 30.

Art. 31. Czy jest jakiś sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 31.

Art. 32. Widzę, że Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Mariusz Przerwa:

Proponujemy sformułowanie „z zastrzeżeniem art. 30 ust. 2” zamienić na sformułowanie „z wyjątkiem art. 30 ust. 2”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak? Strona rządowa się przychyla.

W związku z tym czy jest jakiś sprzeciw wobec art. 32 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego i opinią ministerstwa? Nie widzę sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi do jego przyjęcia? Nie widzę. Sprzeciwu nie ma. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 33.

Rozdział 4. Chodzi o tytuł. Czy jest jakiś sprzeciw wobec tytułu rozdziału 4? Nie słyszę. Komisja przyjęła tytuł rozdziału 4.

Art. 34. Widzę, że Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro Legislacyjne proponuje, aby unikać sformułowania „powinno”. Ust. 3 powinien brzmieć: „Odwołanie od decyzji, o których mowa w niniejszym rozdziale, zawiera zarzuty odnoszące się do decyzji, określa istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazuje dowody uzasadniające to żądanie”. Proponujemy, żeby tak brzmiał ust. 3. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo? Tak, przychyla się.

Czy wobec uwagi Biura Legislacyjnego i przychylenia się do niej ministerstwa jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi do jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 35.

Art. 36. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 36.

Art. 37. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 37.

Art. 38. Czy są uwagi do jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 38.

Art. 39. Czy jest sprzeciw Komisji? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 39.

Przechodzimy do rozdziału 5.

Chwileczkę, bo trzeba nadążyć. Sama jestem zdziwiona, że tak szybko nam idzie.

Rozdział 5. Czy jest sprzeciw? Widzę, że Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pierwsza rzecz to uwaga do samego tytułu. Powinien on brzmieć: „Zmiany w przepisach, przepisy przejściowe i przepis końcowy”; ale to jest kwestia legislacyjna.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę odnośnie do całego rozdziału, do art. 40 i art. 41, że mamy do czynienia z sytuacją, w której równolegle w Sejmie, a w tej chwili już w Senacie, jest ustawa o Westerplatte. Ustawa o Westerplatte zmienia te same przepisy, które tu są zmieniane; to po pierwsze. A po drugie dzisiaj od godziny 14.00 będzie trwała praca nad ustawą o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, która również zmienia te przepisy. To jest również projekt rządowy.

W tej sytuacji Biuro Legislacyjne proponuje, aby te przepisy przyjąć. Nie ma innego wyjścia, należy je przyjąć, ale podczas drugiego czytania trzeba będzie skorelować te trzy projekty, żeby nawzajem nie wyrzuciły swoich przepisów. Trzeba się po prostu nad tym zastanowić. Dzisiaj o godzinie 14.00 jest jeszcze jedno posiedzenie Komisji. Są trzy projekty zmieniające dokładnie te same przepisy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze, że pan o tym mówi. Państwo prowadzicie ten projekt?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, ja prowadzę tylko ten, tamten prowadzi ktoś inny. Westerplatte jest w Senacie. A jeżeli chodzi o ustawę środowiskową, to dzisiaj będzie rozpatrywana o godzinie 14.00. A więc wszystkie projekty trzeba skorelować tak, żeby przepisy nawzajem się nie wykluczyły.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli w tym momencie możemy to przyjąć i wtedy będziemy, po przyjęciu tamtych ustaw...

Państwo musicie być w kontakcie. Dobrze. To mamy pracę domową do wykonania.

A ja na tym etapie mogę przejść do głosowania?

Legislator Mariusz Przerwa:

Komisja trochę nie ma wyjścia, bo w tej chwili trzeba usiąść i trzeba zamknąć pracę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Właśnie tak. Dokładnie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ale trzeba pamiętać, że to są trzy projekty i trzeba je pogodzić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec sytuacji, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne, mam pytanie: Czy jest w stosunku do tytułu rozdziału jakieś zastrzeżenie? Nie widzę. Nie ma sprzeciwu. A zatem przyjęliśmy tytuł rozdziału 5, pamiętając o uwadze Biura Legislacyjnego.

Drodzy państwo, przechodzimy do art. 40. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 40.

Art. 41. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 41.

Art. 42. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 42.

Art. 43. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. A zatem, wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 43.

Szanowni państwo, zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z poprawkami. Upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do pewnej pracy na rzecz projektu, jego wygładzenia i spowodowania, że będziemy mieli poczucie, iż dobrze wykonaliśmy naszą pracę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Natomiast pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Uśmiecham się do pana posła Szałabawki: Czy zechciałby pan być sprawozdawcą? Bo jeżeli nie, to może poseł Wilk albo...

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak? Dobrze. Proponuję na sprawozdawcę posła Szałabawkę, jeżeli jest zgoda. Czy jest sprzeciw członków Komisji? Nie widzę.

Mam pytanie do pana ministra: Czy istnieje konieczność wystąpienia o opinię do Ministra Spraw Zagranicznych na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii?

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Projekt nie jest niezgodny.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego bardzo dziękuję państwu za przybycie. Porządek dzienny został wyczerpany, a ja zamykam posiedzenie Komisji.